

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET**23. december 2022**

Sagsnummer:	782
Klageren:	██████████ ████████████████████ ████████████████████
Indklagede:	APCOA PARKING DANMARK A/S Hjulmagervej 4 B 7100 Vejle
Klagen vedrører:	Kontrolafgift på kr. 795,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af digital registrering. Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret uden gyldig registrering.
Parternes krav:	Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret. Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.
Nævnets sammensætning:	Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen Dennis Lange, FDM Per Jensen, Forbrugerrådet Tænk Sofie Thøgersen, DPPB Steen Jørgensen, DPPB

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 26. oktober 2018, kl. 13:55-13:58 for parkering med køretøjet med reg.nr. ██████████ på et område benævnt: "3491, Buen 1, 6000 Kolding".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Gyldig p-billet/registrering mangler".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"PARKERING

MAN – LØR 08.00 – 18.00

Gyldig P-registrering påkrævet.

1 times gratis parkering skal registreres i billetautomaten.

For mere end 1 times gratis parkering, skal der betales forud i billetautomaten.

HUSK udtjekning ved parkering i mere end 1 time !

Parkering i reserverede båse er kun tilladt med gyldig P-tilladelse.

...”

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret uden gyldig registrering.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

” ...

Ved en fejl indtaster jeg bilens registreringsnummer, som værende [REDACTED], i stedet for [REDACTED].

...”

” ...

At jeg ved min betaling af parkeringsbøden skulle have anerkendt kravet, er noget vås.

Jeg klager til selskabet, der blankt afviser klagen. Som en lovlydig borger, der ikke orkede en lang kamp med selskabet, betalte jeg. Men dermed har jeg ikke anerkendt bøden - tværtom.

Med baggrund i Østre Landsret kendelse i februar 2019 hvor FDM vinder en lignende sag mod Københavns kommune, indsender jeg klagen til parkeringsankenævnet.

Jeg har nuværende ikke yderlige at tilføje.

...”

Indklagede har særligt anført følgende:

” ...

at klager ved parkering på parkeringspladsen, Buen 1, 6000 Kolding, stiltiende har accepteret de for parkeringspladsen gældende privatretlige regler,

at der er en klar formodning for, at klager har foretaget parkeringen, da klager har vedkendt sig at have foretaget parkeringen, hvorfor klager hæfter for indklagedes fulde krav,

at der i sagen er tale om privatretlig parkering, navnlig parkering efter aftaleretlige regler,

at skiltningen ved indkørslen til pladsen er i overensstemmelse med BEK. 202 af 28/02/2014 § 3, stk. 1, hvorfor det bør have stået klager klart, at pladsen reguleres efter privatretlige

regler,

at færdselsloven ikke finder analog anvendelse,

at den opslåede skiltning altid danner basis for fortolkning,

at skiltningen som udgangspunkt skal fortolkes i relation til ordlyden,

at skiltningens ordlyd ikke giver anledning til fortolkningstvivl,

at såfremt ordlyden ikke giver anledning til fortolkningsmæssig løsning, anvendes koncipistreglen.

at der ikke er forskel på aftalefortolkningen, som sker i alm. Forbrugsaftaler og privatretlige afgifter

at klager er nærmest til at bære risikoen for sin egen misforståelse af reglerne ved parkering på pladsen samt benyttelse af p-registrering,

at det fremgår af klagers fremsendte kvittering, at der er godkendt og betalt for parkering med registreringsnummeret [REDACTED], ikke klagers de facto parkerede køretøj med registreringsnummer [REDACTED]

at klagers registrering af [REDACTED] ikke er en gyldig registrering, der gælder som betaling for det af klager parkerede køretøj, med registreringsnummeret [REDACTED]

at klagers efterfølgende fremsendelse af en kvittering, hvor af et andet registreringsnummer en registreringsnummeret tilhørende det de facto parkerede køretøj, ikke ændrer ved, at klager ikke har efterlevet pladsens regler og vilkår for parkering og anvendelse af gyldig p-registrering, da klager foretog sin parkering, idet klager netop ikke havde en gyldig p-registrering,

at en p-registrering kun er gyldig, såfremt den er registreret til registreringsnummeret tilhørende køretøjet som de facto var parkeret på parkeringspladsen,

at det er parkantens eget ansvar, at sikre sig at registrering sker korrekt,

at det fremgår klart af skiltningen, at parkering sker på eget ansvar, og at klager som fører af køretøjet derfor bærer risikoen for, at parkering sker i henhold til de skilte bestemmelser, dvs. det er klagers egen risiko, at klager vælger at godkende et andet registreringsnummer en det registreringsnummer som tilhører køretøjet som klager de facto har parkeret på parkeringspladsen,

at korrekt indtastning af registreringsnummer er en nødvendig kontrolforskrift,

at det grundet klagers fejlindtastning af registreringsnummeret, ikke var muligt for p-vagten at

konstatere, at det anvendte køretøj skulle have modtaget en gyldig p-tilladelse,

- at personlige- såvel som udenlandske nummerplader kan have flere eller færre tegn end almindelige danske nummerplader, hvorfor klagers fejlindtastning ikke medfører, at der er tale om en åbenlys ikke eksisterende nummerplade,
- at det er klagers egen risiko, at der parkeres på parkeringspladsen, efter at have indtastet og godkendt et andet registreringsnummer i billetautomaten, end registreringsnummeret tilhørende køretøjet som klager de facto har parkeret på parkeringspladsen,
- at domstolen i sagen BS-25208/2018, Lyngby Byret, jf. bilag 6, kom frem til at bilisten selv bærer ansvaret for at foretage korrekt registrering af registreringsnummeret på køretøjet,
- at det er en nødvendig kontrolforskrift, at der indtastes korrekt registreringsnummer på det parkerede køretøj, da det ikke er muligt for indklagedes p-vagt, at konstatere hvorvidt der er foretaget registrering af et andet køretøjs registreringsnummer, dvs. hvorvidt klager har foretaget en fejlregistrering,
- at der er oplyst et telefonnummer på billetautomaterne, som skal anvendes i tilfælde af tekniske problemer,
- at klager har haft klar og tilstrækkelig mulighed for at følge parkeringspladsens regler og bestemmelser, idet køretøjets har et registreringsnummer, og dermed kan registreres i billetautomaten,
- at det er en nødvendig kontrolforskrift at der indtastes korrekt registreringsnummer på det parkerede køretøj, da det ikke er muligt for indklagedes p-vagt at konstatere hvorvidt der er foretaget registrering, af et andet køretøjs registreringsnummer,
- at det er parkantens eget ansvar, at sikre sig at betaling og registrering sker korrekt,
- at klager derfor har parkeret i strid med skiltningen på parkeringspladsen, Buen 1, 6000 Kolding, hvorfor kontrolgebyret er pålagt med rette,
- at klagers indsigelse vedr. ikke at skulle betale kontrolgebyr med løbenr. 95464983 bestrides i enhver henseende,
- at skiltningen på parkeringspladsen, Buen 1, 6000 Kolding er klar og tydelig, hvorfor klager ved normal agtpågivenhed burde have været i stand til, at gøre sig bekendt med vilkårene for parkering på området,
- at kontrolgebyret derfor er pålagt med rette, og klagers indbetaling derfor er sket med rette og fastholdes af indklagede.
- ...”
- ” ...

Indklagede fastholder kravet, med henvisning til svarskrivelsen af den 21.03.2019, med følgende yderligere bemærkninger;

Indklagede bemærker, at afgørelser vedr. parkeringer foretaget på offentlige parkeringspladser er uden relevans for parkeringer foretaget på private parkeringsarealer, hvorfor parkeringsklagenævnet skal se bort fra klagers bemærkning om en "Østre Landsret kendelse i februar 2019". Det bemærkes her til, at klager selv oplyser at denne omhandler Københavns Kommune, hvorfor der ikke er tale om en parkering foretaget på et privat parkeringsareal.

Indklagede fastholder derfor indklagedes fulde krav over for klager, herunder at kontrolgebyret er pålagt med rette, og henviser i øvrigt til indklagedes tidligere svar i sagen samt indklagedes bemærkninger fremsat ved svarskrivelsen af d. 21.03.2019.

Til støtte for indklagedes fastholdelse af kravet gøres det yderligere gældende:

at afgørelser vedr. parkeringer foretaget på offentlige parkeringspladser er uden relevans for parkeringer foretaget på private parkeringsarealer, hvorfor parkeringsklagenævnet skal se bort fra klagers bemærkning om en "Østre Landsret kendelse i februar 2019".
..."

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

3 medlemmer (Mette Søgaard Vammen, Sofie Thøgersen og Steen Jørgensen) udtaler:

Af skiltningen på det benyttede parkeringsområde fremgår, at parkering er tilladt med gyldig p-registrering.

Af skiltningen fremgår desuden: "1 times gratis parkering skal registreres i billetautomaten. For mere end 1 times gratis parkering, skal der betales forud i billetautomaten."

Af sagens oplysninger fremgår, at der ikke er sket registrering af det anvendte køretøjs registreringsnummer ■■■■■■, men i stedet ■■■■■■, hvorved der er sket ombytning af tallene "■" og "■".

Indholdet af skiltningen er tilstrækkeligt tydeligt til at anse det for aftalt mellem parterne, at en kontrolafgift kan opretholdes i en situation som den foreliggende, hvor der ved indtastning af køretøjets registreringsnummer er sket ombytning af tallene "■" og "■".

Herefter, og da klageren navnlig ved den udskrevne kvittering har haft mulighed for at kontrollere sin registrering, er kontrolafgiften udstedt med rette.

APCOA PARKING DANMARK A/S - Europark er således berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften.

2 medlemmer (Dennis Lange og Per Jensen) udtaler:

Denne sag er i alt væsentligt er sammenlignelig med sagen i landsretsdommen U.2021.483, hvorfor jeg også mener, at nærværende sag både skal have samme resultat og i alt væsentligt samme begrundelse som landsretsdommen:

Det er ubestridt, at klager har betalt for parkeringen samtidig med, at bilen ved anvendelse af fejlagtigt registreringsnummer også blev registreret. Der er således tale om, at klager faktisk har foretaget betaling til indklagede, og at det må lægges til grund, at indklagede har modtaget betalingen. Der vurderes ikke at være juridisk forskel på, om fejlindtastningen af nummerpladen foregår ved anvendelse af en betalingsautomat, terminal eller ved anvendelsen af en betalingsapp på en mobiltelefon

Under de foreliggende omstændigheder, hvor det beror på en fejl, at klager anførte registreringsnummeret med den beskrevne unøjagtighed, og efterfølgende har godtgjort, at denne har betalt for parkeringen, finder jeg, at det må anses for urimeligt at opretholde den pålagte parkeringsafgift.

På denne baggrund bør kontrolgebyret således ikke opretholdes.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

APCOA PARKING DANMARK A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 795,-

Klageren skal betale beløbet til APCOA PARKING DANMARK A/S, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klageren.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringsselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnshoved